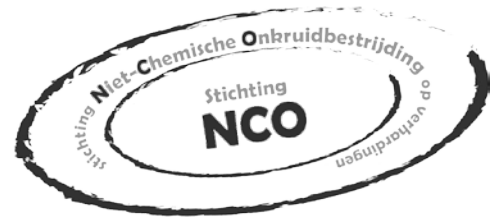


Stichting NCO

P/a Sonsbeekweg 38
6814 BD Arnhem
T: 026-4425540
E: info@stichting-nco.nl



Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie duurzaamheid
T.a.v. de heer J.J. Atsma
Cc.: mevrouw Van der Ham
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Arnhem, 23 augustus 2012

Onderwerp: Reactie Nederlands actieplan duurzame gewasbescherming d.d. 16 juli 2012

Geachte heer Atsma,

Graag geven we hierbij onze mening over het Nederlandse actieplan duurzame gewasbescherming (NAP) zoals dat op 16 juli jl. is gepubliceerd in de Staatscourant. De Stichting NCO is uitermate teleurgesteld over de voorliggende versie van het NAP. Het NAP toont geen verbeteringen ten opzichte van het voormalige plan, laat geen visie zien op een duurzaam en gezond beheer en is gericht op behoud van de huidige situatie. Daarmee doet het plan geen recht aan de verplichting voor lidstaten om het gebruik van glyfosaat in openbare ruimten te voorkomen, zoals opgenomen in de EU richtlijn "Duurzaam gebruik pesticiden (2009/128/EC)".

Het verbod op chemische onkruidbestrijding op verhardingen in openbare ruimten, zoals nu in het NAP geformuleerd, wordt met zoveel uitzonderingen aangevuld dat het een loze belofte blijkt en in de praktijk het huidige gebruik van gif kan worden voortgezet met grote gevolgen voor gezondheid en milieu. Als deelnemer van de werkgroep niet-landbouw voelen wij ons niet serieus genomen door de uitwerking van de werkgroepen in dit plan.

Ons commentaar richt zich voornamelijk op artikelen 12 sub a en artikel 14 NAP en in het bijzonder op de volgende punten:

1. **Overgangstermijn in 2018:** het is niet nodig en bovendien gevaarlijk om nog 6 jaar te wachten met het verbod op chemische bestrijdingsmiddelen. Een totaal verbod binnen twee jaar is realiseerbaar en geeft gemeenten genoeg tijd om over te schakelen:
 - inwerkingtreding op 1 januari 2018 betekent dat gedurende de looptijd van het NAP (2013 – 2018) in feite niets gebeurt om het gebruik van glyfosaat terug te dringen
 - meerdere onderzoeken hebben aangetoond dat glyfosaat ons drinkwater vervuult en leidt tot schade bij mens en dier. Niet-chemische methoden geven minder risico's voor de volksgezondheid en het milieu
 - in de Nederlandse gemeenten wordt nu al 50% van het oppervlak niet-chemisch bestreden
 - in de praktijk zal de overgangstermijn nog langer duren, aangezien de meeste gemeentelijke gewasbeschermingstrajecten meerjarig zijn

- het NAP bevestigt nota bene dat de afgelopen jaren met succes meerdere milieuvriendelijke, niet-chemische methoden zijn geïntroduceerd die het gebruik van chemie kunnen vervangen
 - een toekomstig verbod op chemie zal een marktvergroting voor niet-chemie in de hand werken, waardoor de verdere doorontwikkeling daarvan versneld wordt
2. **Uitzonderingen:** het NAP biedt uitzonderingen op het verbod die niet noodzakelijk zijn. Kostbaarheid en technische haalbaarheid zijn geen argumenten. De uitzonderingen geven te veel mogelijkheden om door te gaan met het gebruik van gif, terwijl niet chemische methoden een efficiënt, milieuvriendelijk en betaalbaar alternatief vormen:
- de integrale kosten (inclusief kosten voor waterzuivering, gezondheidsrisico's, efficiëntie en resistentie) van niet-chemie zijn gelijkwaardig aan het gebruik van gif en zullen op termijn door innovaties lager worden (zie ook de berekeningen en conclusies op pagina's 42 en 43 van het rapport van het Landbouw Economisch Instituut (LEI): Gewasbescherming en de balans van milieu en economie, 2012-026)
 - de alternatieven die de laatste jaren ontwikkeld zijn, bieden alle mogelijkheden om op een niet-chemische manier onkruid op verhardingen te bestrijden – ook voor exoten en op moeilijk bereikbare plaatsen
 - niet chemische onkruidbestrijding mag overal en altijd worden toegepast en is niet onderhevig aan een certificerings- of registratieplicht.
3. **Beperkte lijst:** het verbod geldt voor chemische bestrijdingsmiddelen die op dit moment tot overschrijding van drinkwaternormen leiden. Dit biedt de chemische industrie de mogelijkheid tot de ontwikkeling van substitutie-producten die de normen nét niet overschrijden maar wel uitermate slecht zijn voor de gezondheid van buiten spelende kinderen.
4. **DOB leidt niet tot verbetering waterkwaliteit:** binnen de geïntegreerde methode blijft onterecht ruimte voor toepassing van chemie. Een van de argumenten van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in haar Evaluatie van de nota Duurzame Gewasbescherming om chemie nog langer toe te laten is dat de waterkwaliteit is verbeterd in de afgelopen jaren. Bij gebrek aan kennis over het bestaan van niet-chemische bestrijdingsmethoden buiten DOB schrijft het PBL deze kwaliteitsverbetering toe aan het gebruik van DOB-methoden. Daardoor ontstaat het vertekende beeld dat alleen de toepassing van de DOB-methoden de afgelopen jaren zou hebben bijgedragen aan deze kwaliteitsverbetering.

Uiteraard zijn wij graag bereid het bovenstaande in een persoonlijk gesprek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Peter van de Haar
Voorzitter Stichting NCO